



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 679

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 21 iulie 2025

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 64 din 25 februarie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 85 și ale art. 123 din Legea nr. 24/2017 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață, republicată	2–4
Decizia nr. 100 din 27 februarie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite.....	5–7
Decizia nr. 101 din 27 februarie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2019 privind eşalonarea plății drepturilor salariale restante pentru unele categorii de personal din sistemul justiției	7–11
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
337. — Ordin al ministrului sănătății pentru abrogarea Ordinului ministrului sănătății nr. 1.390/2010 privind aprobarea ghidurilor de practică medicală pentru specialitatea cardiologie	12
371. — Ordin al ministrului sănătății pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 477/2009 privind înființarea Registrului Național de Transplant, desemnarea persoanelor responsabile cu gestionarea datelor din Registrul Național de Transplant din cadrul unităților sanitare acreditate pentru efectuarea de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană în scop terapeutic și stabilirea datelor necesare înregistrării unei persoane pentru atribuirea codului unic de înregistrare la Agenția Națională de Transplant	12
510. — Ordin al președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon pentru aprobarea Instrucțiunilor privind conținutul documentațiilor pentru avizarea metodelor de exploatare cadru în mine și cariere/balastiere.....	13–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 64

din 25 februarie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 85 și ale art. 123 din Legea nr. 24/2017 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață, republicată

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioana-Codruța Dărăngă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 84 și ale art. 106 din Legea nr. 24/2017 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață, excepție ridicată de Gelu Manea în Dosarul nr. 30.936/3/2018 al Tribunalului București — Secția a VI-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 324D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că autorul excepției de neconstituționalitate a depus o cerere de renunțare la judecata acesteia.

4. Curtea pune în discuție cererea formulată de autorul excepției de neconstituționalitate. Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea acestei cereri, având în vedere dispozițiile Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, precum și faptul că excepția de neconstituționalitate este de ordine publică. Deliberând, în temeiul art. 55 din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia „*Curtea Constituțională, legal sesizată, procedează la examinarea constituționalității, nefiind aplicabile dispozițiile Codului de procedură civilă referitoare la (...) stingerea procesului (...)*”, Curtea respinge cererea de renunțare a soluționării excepției de neconstituționalitate, având în vedere că aceasta este de ordine publică.

5. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată, întrucât nu sunt încălcate prevederile constituționale ce reglementează principiul egalității și dreptul de proprietate privată, normele criticate aplicându-se deopotrivă tuturor celor ce intră sub incidența ipotezei reglementate de acestea. Cele două piețe puse în discuție au regimuri diferite și, prin urmare, de aceea sunt și reglementate diferit, neputându-se reține nici că, din cauza modului lipsit de diligență în care ar putea acționa membrii aleși, s-ar încălca dreptul de proprietate, întrucât autorul excepției învederează anumite situații ipotetice care ar putea apărea în practică.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin Încheierea din 17 ianuarie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 30.936/3/2018, **Tribunalul București — Secția a VI-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 84 și ale art. 106 din Legea nr. 24/2017 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață**, excepție ridicată de Gelu Manea într-o cauză întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 24/2017.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile criticate stabilesc faptul că numai membrii consiliului de administrație al entităților ale căror acțiuni sunt admise la tranzacționarea pe o piață reglementată pot fi aleși prin metoda votului cumulativ, iar în cazul în care această metodă nu este aplicată ca urmare a cererii formulate de un acționar semnificativ, acesta are dreptul de a solicita în instanță convocarea de îndată a unei adunări generale a acționarilor. Astfel, exercitarea dreptului de vot cumulativ și convocarea adunării generale a acționarilor pentru exercitarea acestui vot, în condițiile legii, se fac numai în cazul unui acționar semnificativ la o societate admisă la tranzacționare pe o piață reglementată, iar nu și în cazul unui acționar semnificativ la o societate ale cărei valori mobiliare se tranzacționează în cadrul unui sistem multilateral de tranzacționare sau sistem organizat de tranzacționare. Or, acest aspect conduce la încălcarea principiului egalității, coroborat cu principiul ocrotirii, în mod egal, a dreptului de proprietate privată, în funcție de calitatea societății emitente de acțiuni și de piața de capital pe care sunt tranzacționate acțiunile societăților emitente [(i) tranzacționare pe o piață reglementată sau (ii) în cadrul unui sistem multilateral de tranzacționare ori sistem organizat de tranzacționare], deși în discuție este același drept de proprietate asupra acțiunilor. Prin metoda votului cumulativ se asigură posibilitatea reprezentării acționarilor minoritari (semnificativi) în organul de supraveghere al societății și a ocrotirii dreptului de proprietate asupra acțiunilor. În mod contrar, aceștia urmează să suporte acțiunile unor administratori nediligenți sau în relații de interese cu acționarul majoritar (spre exemplu, devalorizarea acțiunilor, diminuarea dividendelor, diminuarea valorii bunurilor societății etc.). În acest context este învedereată jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materia principiilor menționate în susținerea excepției de neconstituționalitate, cu referire la capitalul social, la acțiunile deținute la o societate și valoarea economică și de bunuri a acestora, ce implică și dreptul de vot și dreptul de a influența societatea (Hotărârea din 6 noiembrie 2002, pronunțată în Cauza *Sovtransavto Holding împotriva Ucrainei*, paragraful 92).

8. Tribunalul București — Secția a VI-a civilă opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, prevederile legale criticate fiind constituționale.

9. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum reiese din încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 84 și ale art. 106 din Legea nr. 24/2017 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 213 din 29 martie 2017. Ulterior încheierii de sesizare, Legea nr. 24/2017 a fost modificată și completată prin art. I și art. II din Legea nr. 158/2020 pentru modificarea, completarea și abrogarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2017/2.402 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 decembrie 2017 de stabilire a unui cadru general privind securitizarea și de creare a unui cadru specific pentru o securitizare simplă, transparentă și standardizată și de modificare a Directivelor 2009/65/CE, 2009/138/CE și 2011/61/UE, precum și a Regulamentelor (CE) nr. 1.060/2009 și (UE) nr. 648/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 673 din 29 iulie 2020, iar în temeiul art. III din acest act normativ, Legea nr. 24/2017 a fost republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 772 din 10 august 2021, dându-se textelor o nouă numerotare, soluțiile legislative criticate regăsindu-se în prezent la art. 85 și la art. 123 din aceasta. Având în vedere jurisprudența Curții Constituționale cu privire la republicarea actelor normative și la preluarea soluției legislative în cuprinsul altor articole, instanța de contencios constituțional reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate dispozițiile art. 85 și ale art. 123 din Legea nr. 24/2017, republicată, care au următorul cuprins:

— Art. 85: „(1) Membrii consiliului de administrație al emitenților ale căror acțiuni sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată pot fi aleși prin metoda votului cumulativ. La cererea unui acționar semnificativ, alegerea pe baza acestei metode se face în mod obligatoriu.

(2) În cazul în care alegerea prin metoda votului cumulativ nu este aplicată ca urmare a cererii formulate de un acționar semnificativ, acesta are dreptul de a solicita în instanță convocarea de îndată a unei adunări generale a acționarilor.

(3) Administrarea unui emitent la care se aplică metoda votului cumulativ se realizează de către un consiliu de administrație format din cel puțin 5 membri. Nicio prevedere a actelor constitutive ale emitenților ale căror acțiuni sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată nu poate anula, modifica sau restrânge dreptul acționarilor de a solicita și obține

aplicarea metodei votului cumulativ în condițiile prezentei legi și ale reglementărilor emise de A.S.F. în aplicarea acesteia. Orice prevedere din actul constitutiv care are ca scop sau ca efect restrângerea dreptului acționarilor de a cere, în condițiile legii, aplicarea metodei votului cumulativ pentru numirea administratorilor este considerată nescrisă.

(4) Prevederile alin. (1)-(3) se aplică în mod corespunzător și în cazul alegerii membrilor consiliului de supraveghere, în situația în care emitentul este administrat în sistem dualist.

(5) A.S.F. emite reglementări privind aplicarea metodei votului cumulativ.”;

— Art. 123: „Prevederile art. 48 alin. (2)-(4), art. 64, art. 71-78, art. 79 alin. (1), art. 80 alin. (1) și (2), art. 86-92, art. 105 și art. 110-115 și art. 116 alin. (1)-(3), (5) și (6) se aplică în mod corespunzător și în cazul emitenților ale căror valori mobiliare se tranzacționează în cadrul unui sistem multilateral de tranzacționare sau sistem organizat de tranzacționare, cu respectarea prevederilor art. 48 alin. (5).”

13. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 16 — *Egalitatea în drepturi* și ale art. 44 alin. (1) privind ocrotirea și garantarea dreptului de proprietate. De asemenea, este menționat art. 1 cu privire la respectarea dreptului de proprietate din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 85 (art. 84 în forma anterioară republicării) din Legea nr. 24/2017 fac parte din titlul III: *Emitenții ale căror valori mobiliare sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată*, capitolul V: *Dispoziții speciale privind evenimentele corporative ale emitenților ale căror valori mobiliare sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată*, precum și privind exercitarea anumitor drepturi ale acționarilor și implicarea pe termen lung a acestora în cadrul acestor emitenți, secțiunea 1: *Dispoziții privind evenimente corporative ale emitenților ale căror valori mobiliare sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată* și stabilesc, în esență: (i) procedura alegerii membrilor consiliului de administrație al emitenților ale căror acțiuni sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată, aceștia putând fi aleși prin metoda votului cumulativ — la solicitarea unui acționar semnificativ, alegerea pe baza acestei metode se face în mod obligatoriu, iar în cazul în care alegerea prin metoda votului cumulativ nu este aplicată ca urmare a cererii formulate de un acționar semnificativ, acesta are dreptul de a solicita în instanță convocarea de îndată a unei adunări generale a acționarilor; (ii) procedura alegerii membrilor consiliului de supraveghere, în situația în care emitentul este administrat în sistem dualist, fiind aplicabil același sistem de vot ca cel anterioar. De asemenea, dispozițiile art. 123 (art. 106 în forma anterioară republicării) din Legea nr. 24/2017 fac parte din titlul IV: *Emitenții ale căror valori mobiliare sunt admise la tranzacționare sau sunt tranzacționale în cadrul unui sistem multilateral de tranzacționare sau sistem organizat de tranzacționare*, capitolul III: *Informarea periodică și continuă* și, în virtutea acestei obligații de informare periodică și continuă, dispozițiile art. 122 stabilesc faptul că emitenții sunt obligați să se înregistreze la Autoritatea de Supraveghere Financiară (A.S.F.) și să ridice certificatul emis ce atestă înregistrarea valorilor mobiliare, să respecte cerințele de raportare stabilite prin reglementările A.S.F., precum și pe cele ale operatorului sistemelor de tranzacționare pe care se tranzacționează valorile mobiliare emise de aceștia, art. 123 stabilind, prin trimitere, faptul că, în această procedură, anumite prevederi cuprinse în titlul III care reglementează emitenții ale căror valori mobiliare

sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată [art. 48 alin. (2)-(4), art. 64, art. 71-78, art. 79 alin. (1), art. 80 alin. (1) și (2), art. 86-92, art. 105 și art. 110-115 și art. 116 alin. (1)-(3), (5) și (6)] se aplică în mod corespunzător și în cazul emitenților ale căror valori mobiliare se tranzacționează în cadrul unui sistem multilateral de tranzacționare sau sistem organizat de tranzacționare, cu respectarea prevederilor legale.

15. Având în vedere aceste reglementări, autorul excepției de neconstituționalitate formulează critici de neconstituționalitate asupra textelor în discuție din perspectiva unei pretense încălcări a principiului egalității în drepturi și a dreptului de proprietate al acționarilor minoritari, ca urmare a neinclunderii în enumerarea cuprinsă la art. 123 din Legea nr. 24/2017 a prevederilor art. 85 (art. 84 în forma anterioară republicării) din aceeași lege, respectiv a excluderii metodei votului cumulativ în cazul emitenților ale căror valori mobiliare se tranzacționează în cadrul unui sistem multilateral de tranzacționare sau sistem organizat de tranzacționare și, prin urmare, și a îndepărtării posibilității unui acționar semnificativ de a solicita în instanță convocarea de îndată a unei adunări generale a acționarilor, în cazul în care alegerea prin metoda votului cumulativ nu este aplicată ca urmare a cererii formulate de acesta.

16. Cu privire la sistemele de vot și categoriile de piețe și sisteme în discuție, Curtea reține că, potrivit art. 2 alin. (1) pct. 28, 32 și 33 din Legea nr. 24/2017, expresiile utilizate în textele criticate — *pieță reglementată*, *sistem multilateral de tranzacționare* și *sistem organizat de tranzacționare* — au semnificațiile prevăzute la art. 3 alin. (1) pct. 60, 68 și 69 din Legea nr. 126/2018 privind piețele de instrumente financiare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 521 din 26 iunie 2018, astfel: 60. *pieță reglementată* — sistem multilateral, operat și/sau administrat de un operator de piață, care asigură sau facilitează reunirea, în cadrul sistemului și în conformitate cu regulile cu caracter nediscreționar ale pieței reglementate, a unor interese multiple de vânzare și cumpărare de instrumente financiare ale unor terțe părți, într-un mod care conduce la încheierea de contracte cu instrumente financiare admise la tranzacționare pe baza normelor și/sau a sistemelor sale și care este autorizat și funcționează în mod regulat și în conformitate cu titlul III: *Piețe reglementate*; 68. *sistem multilateral de tranzacționare*, denumit în continuare *SMT* — sistem multilateral operat de o firmă de investiții sau de un operator de piață care reunește, în cadrul sistemului și în

conformitate cu regulile cu caracter nediscreționar ale sistemului, interese multiple de vânzare și cumpărare de instrumente financiare ale unor terțe părți, într-un mod care conduce la încheierea de contracte în conformitate cu titlul II: *Condiții de autorizare și de funcționare*; 69. *sistem organizat de tranzacționare*, denumit în continuare *SOT* — sistem multilateral care nu este o piață reglementată sau un SMT și în cadrul căruia pot interacționa multiple interese ale unor terțe părți de vânzare și cumpărare de obligațiuni, produse financiare structurate, certificate de emisii și instrumente financiare derivate, într-un mod care conduce la încheierea de contracte în conformitate cu titlul II: *Condiții de autorizare și de funcționare*.

17. Cu privire la art. 16 din Constituție, menționat în susținerea excepției de neconstituționalitate, Curtea reamintește jurisprudența sa, potrivit căreia respectarea principiului egalității în drepturi nu înseamnă *eo ipso* aplicarea aceluiași regim juridic unor situații care, prin specificul lor, sunt diferite. Principiul egalității nu presupune uniformitate, ci stabilește ca situațiilor egale să le corespundă un tratament egal, iar în situații diferite să existe un tratament diferit. Altfel spus, principiul egalității nu se opune ca o lege să stabilească reguli diferite în raport cu persoane care se află în situații diferite (Decizia nr. 565 din 31 octombrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 45 din 18 ianuarie 2024, paragraful 18).

18. Or, din evaluarea cadrului legal în materie, Curtea observă că piața reglementată și sistemul multilateral de tranzacționare, precum și sistemul organizat de tranzacționare, astfel cum s-a arătat mai sus, sunt reglementate în titluri separate în lege, având conținuturi și regimuri juridice distincte, și, prin urmare, nu se poate reține pretensoa încălcare a principiului egalității în ceea ce privește situația emitenților ale căror valori mobiliare se tranzacționează în cadrul unui sistem multilateral de tranzacționare sau sistem organizat de tranzacționare, prin raportare la procedura prin care se aleg membrii consiliului de administrație al emitenților ale căror acțiuni sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată.

19. Pentru identitate de rațiune, Curtea nu poate reține nici pretensoa încălcare a dreptului de proprietate, în contextul menționat de autorul excepției de neconstituționalitate, mai ales că acesta aduce în discuție anumite situații ipotetice care ar putea apărea pe parcursul desfășurării activității entităților ce aplică sistemul multilateral de tranzacționare, precum și sistemul organizat de tranzacționare.

20. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gelu Manea în Dosarul nr. 30.936/3/2018 al Tribunalului București — Secția a VI-a civilă și constată că dispozițiile art. 85 și ale art. 123 din Legea nr. 24/2017 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață, republicată, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a VI-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 25 februarie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Ionița Cochințu

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 100

din 27 februarie 2025

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. b)
din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile
în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Teofil Joldos și Adriana Ileana Joldos în Dosarul nr. 1.507/225/2022 al Judecătoriei Drobeta-Turnu Severin și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.881D/2022.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, întrucât discriminarea invocată ar trebui să vizeze drepturi și libertăți fundamentale, iar nu facilități acordate prin lege unor categorii de persoane, cum este, de exemplu, facilitatea referitoare la stabilirea unui prag valoric de la care operează darea în plată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 4 iulie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 1.507/225/2022, **Judecătoria Drobeta-Turnu Severin a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite.** Excepția a fost ridicată de Teofil Joldos și Adriana Ileana Joldos într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații formulate în temeiul Legii nr. 77/2016.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că impunerea unui plafon de 250.000 euro este de natură să încalce principiul egalității cetățenilor în fața

legii, oferind un privilegiu unei anumite categorii de debitori, legea având drept scop sprijinirea consumatorilor, fără a avea relevanță cuantumul sumei împrumutate.

6. Se apreciază că, prin Legea nr. 77/2016, conform expunerii de motive, legiuitorul a urmărit să confere posibilitatea debitorilor-consumatori, în raport cu creditorul-profesionist, să stingă un contract de împrumut de natură ipotecară prin transferarea dreptului de proprietate asupra imobilului cu care s-a garantat creanța către creditor, acesta din urma neputând enunța niciun fel de pretenție bănească suplimentară. Astfel, egalitatea în fața legii nu este absolută, iar stabilirea unui prag maximal este de natură a conferi beneficiul numai persoanelor ce dețin venituri limitate.

7. În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că, indiferent de momentul la care a fost încheiat un contract de credit, sub imperiul reglementării vechiului Cod civil sau al celei din actualul Cod civil și independent de incidența Legii nr. 77/2016 (sub aspectul îndeplinirii condițiilor de admisibilitate prevăzute de art. 4 din lege), instanța judecătorească, independentă, în condițiile legii, în aprecierea sa, va putea aplica teoria impreviziunii. Așadar, în lipsa acordului părților și în temeiul art. 969 și art. 970 din Codul civil din 1864, respectiv al art. 1.271 din actualul Cod civil, instanța judecătorească va pronunța o hotărâre prin care va dispune fie păstrarea contractului de credit în forma agreată de părți la data semnării sale, fie adaptarea contractului în forma pe care instanța o decide, fie încetarea sa, dar doar până la pragul de 250.000 euro.

8. Se consideră că textul de lege criticat contravine principiului egalității în drepturi, întrucât creează un privilegiu persoanelor care cad sub incidența art. 4 și, implicit, a Legii nr. 77/2016, având în vedere că nu orice debitor al unui contract de credit, indiferent de valoarea contractului sau de scopul în care a angajat creditul, are deschisă calea unei acțiuni în justiție, întemeiată pe dispozițiile dreptului comun în materie, respectiv pe dispozițiile referitoare la teoria impreviziunii din codurile civile.

9. Se apreciază că protecția specială oferită unei categorii de persoane, prin instituirea unui prag maxim al sumei efectiv împrumutate, reprezintă o discriminare, în sensul art. 16 din Constituție, a persoanelor care au împrumutat sume al căror cuantum depășește 250.000 euro, atâta vreme cât acestea nu pot recurge la mijloacele puse la dispoziție de lege, în vederea remedierii problemei impreviziunii cu care se confruntă.

10. Pe de o parte, autorii excepției susțin că au dorit doar renegocierea clauzelor contractuale, iar, pe de altă parte, apreciază că Legea nr. 77/2016 nu protejează și consumatorii care au contractat un credit care depășea echivalentul în lei al sumei de 250.000 euro, calculată la cursul de schimb al Băncii Naționale a României din ziua încheierii contractului de credit. Astfel, un consumator care a contractat un credit de 250.001 euro nu va putea beneficia de dispozițiile Legii nr. 77/2016, cu toate că acesta s-ar afla într-o situație sensibil diferită față de un consumator care a contractat un credit în cuantum de 250.000 euro.

11. Ca atare, o astfel de împrejurare este contrară principiului constituțional al egalității în drepturi, instituit de art. 16 din Constituție, ca urmare a faptului că de prevederile Legii nr. 77/2016 nu beneficiază și persoanele care se află în situații sensibil diferite față de cele care se bucură de tratamentul acestei reglementări.

12. **Judecătoria Drobeta-Turnu Severin** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în această materie.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016, potrivit căroră: *„Pentru stingerea creanței izvorând dintr-un contract de credit și a accesoriilor sale prin dare în plată trebuie îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele condiții: (...) b) cuantumul sumei împrumutate, la momentul acordării, nu depășea echivalentul în lei al 250.000 euro, sumă calculată la cursul de schimb publicat de către Banca Națională a României în ziua încheierii contractului de credit;”*.

17. Autorii excepției consideră că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 4 alin. (2) privind criteriile nediscriminării și în art. 16 referitor la egalitatea în drepturi.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, din perspectiva unor critici similare și prin raportare la aceleași norme constituționale, dispozițiile de lege criticate au mai format obiect al controlului de constituționalitate, în acest sens fiind, spre exemplu, Decizia nr. 20 din 18 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 325 din 13 aprilie 2018, Decizia nr. 44 din 30 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 3 iulie 2018, Decizia nr. 780 din 29 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 148 din 25 februarie 2019, Decizia nr. 11 din 15 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 286 din 15 aprilie 2019, Decizia nr. 628 din 15 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 360 din 6 mai 2020, paragraful 36, și Decizia nr. 470 din 15 octombrie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 100 din 3 februarie 2025.

19. Cu acele prelejurii Curtea a statuat că principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea, el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite. În consecință, un tratament diferit nu

poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice. De asemenea, art. 16 din Constituție vizează egalitatea în drepturi între cetățeni în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, nu și identitatea de tratament juridic asupra aplicării unor măsuri, indiferent de natura lor. În felul acesta se justifică nu numai admisibilitatea unui regim juridic diferit față de anumite categorii de persoane, ci și necesitatea lui (a se vedea în acest sens, spre exemplu, Decizia nr. 470 din 15 octombrie 2024, precitată, paragraful 12).

20. Curtea a reținut că, indiferent de momentul la care a fost încheiat un contract de credit, sub imperiul reglementărilor vechiului sau noului Cod civil, și independent de incidența Legii nr. 77/2016, în special cu privire la condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 4 din aceasta, instanța de judecată, care, în condițiile legii, este independentă în aprecierea sa, va putea aplica teoria impreviziunii. Astfel, în lipsa acordului părților și în temeiul art. 969 și 970 din Codul civil din 1864, respectiv al art. 1.271 din noul Cod civil, instanța de judecată poate pronunța o hotărâre prin care să dispună fie adaptarea contractului în forma pe care o decide, fie încetarea sa (a se vedea în acest sens Decizia nr. 470 din 15 octombrie 2024, paragraful 13).

21. Așa fiind, Curtea a apreciat ca fiind neîntemeiată critica de neconstituționalitate care vizează încălcarea principiului egalității în drepturi, formulată din perspectiva faptului că textul de lege criticat ar crea un privilegiu persoanelor care cad sub incidența art. 4 și, implicit, a Legii nr. 77/2016, deoarece orice debitor al unui contract de credit, indiferent de valoarea contractului sau de scopul în care a angajat creditul, are deschisă calea unei acțiuni în justiție, întemeiată pe dispozițiile dreptului comun în materie, respectiv pe dispozițiile referitoare la teoria impreviziunii din codurile civile. Curtea a reținut că acei consumatori care au împrumutat sume al căror cuantumul, la momentul acordării, nu depășea echivalentul în lei a 250.000 euro, sumă calculată la cursul de schimb publicat de către Banca Națională a României în ziua încheierii contractului de credit, se pot prevala de remediile judiciare instituite de legea specială, respectiv Legea nr. 77/2016. În schimb, acele persoane care au împrumutat sume al căror cuantumul, la momentul acordării, depășește echivalentul în lei a 250.000 euro se pot prevala de remediile judiciare instituite de dreptul comun, respectiv prevederile art. 969 și 970 din Codul civil din 1864 ori, după caz, cele ale art. 1.271 din actualul Cod civil. În justificarea acestei soluții Curtea a arătat că protecția specială oferită unei categorii de persoane, prin instituirea unui prag maxim al sumei efectiv împrumutate, nu reprezintă o discriminare, în sensul art. 16 din Constituție, a persoanelor care au împrumutat sume al căror cuantumul depășește 250.000 euro, atâta vreme cât acestea pot recurge la mijloacele puse la dispoziție de dreptul comun, în vederea remedierii problemei impreviziunii cu care se confruntă, și aceea categorie de consumatori în mod special protejată de către legiuitorul ordinar. Rezultă că cele două categorii de debitori se află într-o situație juridică diferită, ceea ce a determinat adoptarea unei soluții legislative diferite de către legiuitor (a se vedea în acest sens, spre exemplu, Decizia nr. 44 din 30 ianuarie 2018, precitată, paragraful 16, Decizia nr. 11 din 15 ianuarie 2019, precitată, paragraful 15, Decizia nr. 470 din 15 octombrie 2024, paragraful 14).

22. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Teofil Joldos și Adriana Ileana Joldos în Dosarul nr. 1.507/225/2022 al Judecătoriei Drobeta-Turnu Severin și constată că dispozițiile art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Drobeta-Turnu Severin și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 februarie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 101

din 27 februarie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2019 privind eșalonarea plății drepturilor salariale restante pentru unele categorii de personal din sistemul justiției

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia-Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2019 privind eșalonarea plății drepturilor salariale restante pentru unele categorii de personal din sistemul justiției. Excepția a fost ridicată de Elvira Bobârsco și Ana Sugariu în Dosarul nr. 1.559/107/2020 al Tribunalului Alba — Secția I civilă și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 357D/2021.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

4. După strigarea cauzei se prezintă autoarea excepției de neconstituționalitate, doamna Elena Bobârsco, care cere permisiunea de a-și susține cauza. Președintele acordă cuvântul autoarei excepției, care învederează că raportul întocmit în cauză nu se referă la excepția de neconstituționalitate pe care a invocat-o. Arată că, în modificarea cererii de chemare în judecată, a solicitat admiterea excepției de nelegalitate a aplicării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2019 pensionarilor. Modificarea acțiunii a fost determinată de răspunsul Tribunalului Timiș cu privire la eșalonare. Consideră că eșalonarea nu se aplică pensionarilor. Potrivit Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, o lege trebuie să fie clară și la obiect. Or, titlul ordonanței se referă la personalul angajat în instituțiile justiției. Autoarea excepției arată însă că este pensionară, și nu angajată. Prin aplicarea acestei ordonanțe de urgență unui pensionar, acestuia i se aduc 5 pagube materiale iremediabile. În primul rând, este vorba despre nevalorificarea integrală a părților salariale integrale la momentul la care titlul executoriu a devenit definitiv. Această nevalorificare contrazice faptul că, la momentul pensionării, instituția angajatoare trebuia să îi achite toate drepturile salariale. A doua pagubă constă în nemajorarea punctelor de pensie, care are ca efect neplata integrală a drepturilor salariale. Această nemajorare a părții contributive i-a produs un prejudiciu, în sensul că atunci când s-a aplicat impozitarea progresivă a fost obligată să plătească mai mult decât dacă pensia contributivă ar fi fost stabilită în mod corect. A treia daună este nemajorarea pensiei contributive.

A patra daună constă în nemajorarea pensiei de serviciu, care decurge din faptul că nu se acordau adeverințe la momentul la care titlul executoriu a devenit definitiv. Consideră că dacă s-ar aplica și recunoaște că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2019 este constituțională, s-ar asigura statului român un drept pe care nu-l are, respectiv dreptul la o moștenire vacantă, pentru că pensionarul nu va trăi 5 ani pentru a primi sumele eșalonate. De asemenea, arată că în hotărârea pronunțată în Cauza *Mureșan împotriva României*, paragraful 25, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a hotărât că autoritățile române nu pot să amâne plata, atât timp cât există dispoziții legale în vigoare. De asemenea, susține că este încălcat dreptul de proprietate și se face o discriminare față de alți colegi din justiție cărora nu li s-a aplicat eșalonarea sau față de personalul care a primit integral plata. De asemenea, există discriminare față de personalul din administrație. Solicită ca, în decizia pe care o va pronunța, Curtea să țină cont de calitatea sa de pensionară. În final, solicită admiterea cererii sale de neaplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2019 pensionarilor.

5. Reprezentantul Ministerului Public arată că aspectele invocate de autoarea excepției reprezintă probleme de aplicare a legii, de competența instanței de judecată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin Încheierea nr. 2.204/2020 din 10 decembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 1.559/107/2020, **Tribunalul Alba — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2019 privind eșalonarea plății drepturilor salariale restante pentru unele categorii de personal din sistemul justiției.** Excepția a fost ridicată de Elvira Bobârsco și Ana Sugariu într-o cauză având ca obiect cereri privind drepturi salariale ale personalului din justiție.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarele acesteia arată, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt contrare prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1), ale art. 41 alin. (1), ale art. 53, ale art. 44, ale art. 20 alin. (2) și ale art. 115 alin. (2).

8. În acest sens, arată că dispozițiile de lege criticate creează discriminări între persoane care aparțin aceleiași categorii profesionale și care se află în situații identice și conduc la reducerea drepturilor salariale ale personalului auxiliar din justiție.

9. De asemenea, arată că se aduce atingere principiului importanței sociale a muncii personalului auxiliar din justiție, așa cum acesta reiese din dispozițiile art. 2, 59 și 77 din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertiză Criminalistică.

10. Cu privire la criticile vizând caracterul discriminatoriu al textelor de lege criticate, autoarele excepției invocă art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 23 alin. 3 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, Carta socială europeană revizuită. De asemenea, arătând că dreptul la muncă este un drept complex, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 279 din 23 aprilie 2015.

11. Autoarele excepției susțin că sunt încălcate prevederile art. 53 din Constituție, întrucât dispozițiile de lege criticate instituie măsuri care nu sunt proporționale și rezonabile și nici nu vizează protejarea unor drepturi.

12. Totodată, arată că se încalcă dreptul de proprietate prin măsura de eșalonare a plății creanțelor de natură salarială, astfel cum acestea au fost stabilite prin hotărâri judecătorești definitive. Amintesc că art. 44 din Constituție garantează dreptul de proprietate și creanțele asupra statului, iar așa cum s-a statuat în paragraful 26 din Hotărârea din 26 mai 2009, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Mureșan împotriva României*, veniturile din salarii ale angajaților din domeniul public constituie un „bun” în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Subliniază că, spre deosebire de cele reținute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Hotărârea din 8 noiembrie 2005, pronunțată în Cauza *Kechko împotriva Ucrainei*, și Decizia de inadmisibilitate pronunțată în Cauza *Dumitru Daniel Dumitru și alții împotriva României* din 17 octombrie 2012, sumele solicitate nu reprezintă sporuri, ci fac parte din salariul de bază lunar cuvenit.

13. Totodată, consideră că, în ceea ce privește dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2019, nu se identifică o situație de criză economică, în măsură să justifice adoptarea acestora. Alocarea unui buget Ministerului Justiției insuficient pentru achitarea sumelor restante nu poate fi justificată în condiții de creștere economică sustenabilă.

14. De asemenea, autoarele excepției susțin că mecanismul eșalonării stabilit prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2019 este defectuos, în condițiile în care există personal din justiție care a primit sumele de bani sau căruia nu i s-a aplicat măsura eșalonării, așa cum este personalul Înaltei Curți de Casație și Justiție, cel al Consiliului Superior al Magistraturii, al Institutului Național al Magistraturii sau cel al Școlii Naționale de Grefieri. Nu se poate identifica nicio justificare obiectivă și rezonabilă pentru care personalul Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost exceptat de la măsura eșalonării.

15. Totodată, arată că este încălcat principiul separației puterilor în stat, întrucât Guvernul nu are competența constituțională să modifice prevederile unei hotărâri judecătorești sau să dispună eșalonarea unor drepturi salariale stabilite printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

16. Autoarele excepției consideră că dispozițiile de lege criticate încalcă și cerințele privind previzibilitatea normei juridice, întrucât efectele acestora nu au putut fi prevăzute.

17. În sfârșit, susțin că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2019 a fost emisă cu încălcarea art. 115 alin. (2) din Constituție, deoarece Guvernul a fost abilitat să emită ordonanțe în domenii care nu fac obiectul legilor organice până la data de 31 ianuarie 2019.

18. **Tribunalul Alba — Secția I civilă** apreciază că dispozițiile de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate de autoarele excepției. În acest sens, invocând cele reținute în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2019, arată că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că în anumite situații extreme, precum cea de față, implicațiile financiare legate de punerea în executare a hotărârilor judecătorești se pot constitui într-o situație extraordinară în sensul art. 115 alin. (4) din Constituție, în măsura în care asemenea măsuri sunt motivate, în mod fundamentat, de apărarea stabilității economice a statului român. O atare finalitate economică implică, în mod necesar și neechivoc, o reglementare juridică primară, rapidă, unitară și energică. În consecință, adoptarea măsurii criticate reclamă, în mod indubitabil, urgență.

19. Considerentele Curții Constituționale referitoare la eşalonarea plății sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect acordarea unor drepturi de natură salarială stabilite în favoarea personalului din instituțiile și autoritățile publice sunt aplicabile, *mutatis mutandis*, și în cauza de față.

20. Guvernul recunoaște obligația de plată a autorității statale și se obligă la plata eşalonată a drepturilor salariale restante, dar are în vedere proporția deosebit de semnificativă a creanțelor acumulate împotriva statului, precum și stabilitatea economică a statului, astfel că nu se poate reține încălcarea dispozițiilor constituționale referitoare la adoptarea ordonanțelor de urgență invocate de autorii excepției.

21. Nu se poate reține nici existența unei discriminări între debitori, în sensul că statul ca debitor și-ar aroga mai multe drepturi decât debitorii persoane de drept privat în ceea ce privește plata drepturilor salariale restante.

22. În cauza de față, măsura contestată urmărește un scop legitim — asigurarea stabilității economice a țării — și păstrează un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și obiectivul avut în vedere — plata eşalonată a drepturilor de natură salarială restante. Astfel, situația particulară ivită și motivată prin existența unei situații extraordinare este una care reclamă o diferență evidentă de tratament juridic.

23. Toate acestea duc la concluzia că ordonanța de urgență criticată este conformă art. 16 din Constituția României.

24. În ceea ce privește pretinsa încălcare a prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (4) și (5) privind principiul separației și echilibrului puterilor în stat, respectiv principiul supremației Constituției și al obligativității legii, tribunalul apreciază că aceasta nu poate fi reținută din moment ce Guvernul nu refuză plata drepturilor de natură salarială restante, ci, din contră, le recunoaște și își ia angajamentul ferm de a le executa întocmai potrivit criteriilor rezonabile și obiective stabilite în actul normativ contestat. Prin urmare, ordonanța de urgență nu este o măsură prin care se interzice nici măcar temporar plata drepturilor de natură salarială restante și, în consecință, nu reprezintă o imixtiune a puterii legislative în procesul de realizare a justiției.

25. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

26. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

27. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

28. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2019 privind eşalonarea plății drepturilor salariale restante pentru unele categorii de personal din sistemul justiției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 106 din 12 februarie 2019, dispoziții care au următoarea redactare:

„Art. 1. — (1) *Plata sumelor reprezentând drepturi de natură salarială restante stabilite în favoarea personalului din sistemul*

justiției prevăzut la art. 2 prin acte administrative ale ordonatorilor de credite aferente perioadei 9 aprilie 2015-30 iunie 2018 se va realiza după cum urmează:

- a) *în anul 2019 se plătește 5% din totalul sumei cuvenite;*
- b) *în anul 2020 se plătește 10% din totalul sumei cuvenite;*
- c) *în anul 2021 se plătește 25% din totalul sumei cuvenite;*
- d) *în anul 2022 se plătește 25% din totalul sumei cuvenite;*
- e) *în anul 2023 se plătește 35% din totalul sumei cuvenite.*

(2) *Sumele prevăzute la alin. (1), plătite în temeiul prezentei ordonanțe de urgență, se actualizează cu indicele prețurilor de consum comunicat de Institutul Național de Statistică.*

(3) *La sumele actualizate în condițiile alin. (2) se acordă dobânda legală remuneratorie, calculată de la data emiterii ordinelor/deciziilor de acordare a drepturilor salariale.*

(4) *Prin ordin al ordonatorilor principali de credite va fi stabilită procedura de efectuare a plății sumelor restante, cu respectarea termenelor prevăzute la alin. (1).*

Art. 2. — *Prezenta ordonanță de urgență se aplică personalului din sistemul justiției ale cărui indemnizații de încadrare/salarii de bază se stabileau în perioada prevăzută la art. 1 alin. (1) pe baza valorii de referință sectorială din cadrul: curților de apel, tribunalelor, judecătoriilor, al celorlalte instituții pentru care ministrul justiției este ordonator principal de credite, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al parchetelor de pe lângă curțile de apel, de pe lângă tribunale și de pe lângă judecătorii.*

Art. 3. — *Prevederile prezentei ordonanțe de urgență nu se aplică personalului care a obținut, până la data intrării ei în vigoare, plata sumelor care fac obiectul acesteia.”*

29. Autoarele excepției apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt contrare următoarelor prevederi din Constituție: art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 41 alin. (1) referitor la dreptul la muncă, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți și art. 115 alin. (2) privind delegarea legislativă. De asemenea, invocă art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului prin raportare la dispozițiile art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind interzicerea discriminării, art. 1 din Primul Protocol adițional la convenția mai sus amintită referitor la proprietate și art. 23 alin. 3 din Declarația Universală a Drepturilor Omului care prevede dreptul la salariu egal pentru muncă egală.

30. Analizând, cu prioritate, aspectele invocate de doamna Elvira Bobârsco în cadrul ședinței de judecată, Curtea reține că aceasta a făcut o confuzie între excepția de neconstituționalitate invocată în Dosarul nr. 1.559/107/2020 al Tribunalului Alba — Secția I civilă prin înscrisul depus la data de 24 septembrie 2020, excepție cu care Curtea Constituțională a fost sesizată prin Încheierea nr. 2.204 din 10 decembrie 2020, și excepția de nelegalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2019 invocată prin modificarea cererii de chemare în judecată depusă, în mod distinct, la data de 23 septembrie 2020, în același dosar al Tribunalului Alba — Secția I civilă și în care se pun în discuție aspecte de aplicare a legii, ce revin competenței de control a instanței de judecată. Raportul întocmit de judecătorul-raportor a vizat aspectele invocate în excepția de neconstituționalitate, reținute și în încheierea cu care Curtea Constituțională a fost sesizată și asupra cărora instanța de contencios constituțional urmează să se pronunțe.

31. Astfel, examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autoarele excepției critică dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2019 invocând atât aspecte de neconstituționalitate extrinsecă, ce privesc condițiile de adoptare a actului normativ, cât și aspecte de neconstituționalitate intrinsecă, referitoare la conținutul reglementării.

32. Curtea observă că, prin Decizia nr. 61 din 28 februarie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 633 din 11 iulie 2023, și Decizia nr. 297 din 25 mai 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 770 din 25 august 2023, analizând critici similare celor invocate în prezenta cauză, a respins excepțiile de neconstituționalitate ca neîntemeiate.

33. Astfel, prin Decizia nr. 61 din 28 februarie 2023, precitată, paragrafele 33-38, Curtea, analizând criticile de neconstituționalitate extrinsecă vizând inexistența unei situații extraordinare și urgente care să justifice emiterea legiferării pe calea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2019, a examinat nota de fundamentare și a constatat că, în emiterea acestui act normativ, Guvernul invocă consecințele grave pe care plata neeșalonată a drepturilor prevăzute prin actele administrative ale ordonatorilor de credite le-ar avea asupra asigurării resurselor necesare funcționării Ministerului Justiției și plății drepturilor salariale pentru toate categoriile de personal din sistem, în condițiile inexistenței unor fonduri suficiente pentru plata imediată a acestor sume. Mai mult, imposibilitatea plății imediate a tuturor drepturilor acordate prin actele administrative ale ordonatorilor de credite ar genera noi procese care privesc punerea în executare a ordinului și inițierea executărilor silite, elemente care sunt de natură să genereze costuri semnificative atât cu resursele materiale, cât și cu resursele umane.

34. Curtea a apreciat că motivele invocate de Guvern constituie o situație obiectivă, ieșită din comun, care justifică intervenția legislativă urgentă pentru a preveni efecte de natură să afecteze interesele publice care privesc, pe de o parte, angajarea imediată a unor cheltuieli bugetare într-un quantum semnificativ și, pe de altă parte, buna funcționare a Ministerului Justiției și plata drepturilor salariale personalului. Curtea a observat, de asemenea, că emiterea actelor administrative ale ordonatorilor de credite pentru egalizarea drepturilor salariale ale personalului din justiție nu a reprezentat un eveniment ce putea fi anticipat, ci a intervenit, așa cum s-a reținut și în nota de fundamentare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2019, ca urmare a unei succesiuni de acte normative, a pronunțării Deciziei Curții Constituționale nr. 794 din 15 decembrie 2016, precum și a existenței unor hotărâri judecătorești care au prevăzut pentru o parte din personalul din justiție drepturi salariale superioare celor pe care le primeau persoane aflate în situații profesionale identice, dar care nu dețineau astfel de hotărâri judecătorești.

35. Prin urmare, Curtea a apreciat că măsurile adoptate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2019 se circumscriu unei situații urgente și extraordinare în sensul art. 115 alin. (4) din Constituție, criticile de neconstituționalitate privind încălcarea acestor prevederi constituționale fiind neîntemeiate.

36. Prin Decizia nr. 61 din 28 februarie 2023, paragraful 40, Curtea a reținut și faptul că Guvernul nu refuză aplicarea hotărârilor judecătorești, ci, din contră, le recunoaște și își ia angajamentul ferm de a le executa întocmai potrivit criteriilor rezonabile și obiectivelor stabilite în actul normativ contestat.

Prin urmare, Curtea a constatat că eșalonarea plății sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect acordarea unor drepturi de natură salarială stabilite în favoarea personalului din sectorul bugetar nu este o măsură prin care se interzice, nici măcar temporar, executarea unei hotărâri judecătorești și, în consecință, nu reprezintă o imixtiune a puterii legislative în procesul de realizare a justiției.

37. În ceea ce privește criticile de neconstituționalitate intrinsecă formulate, Curtea, în Decizia nr. 61 din 28 februarie 2023, paragraful 42 și următoarele, analizând susținerea potrivit căreia Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2019 instituie diferențe de tratament juridic între diferitele categorii de personal din justiție, a reținut că, în nota de fundamentare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2019, situația extraordinară care impune adoptarea de urgență a măsurii eșalonării plății drepturilor restante o reprezintă insuficiența fondurilor în bugetul Ministerului Justiției și al Ministerului Public și consecințele pe care acordarea imediată a acestor drepturi le-ar fi avut asupra acestui buget. Legiuitorul delegat nu a avut în vedere și nu invocă eventuala insuficiență a fondurilor necesare funcționării Înaltei Curți de Casație și Justiție, care se finanțează, în mod distinct, din bugetul de stat, ordonatorul principal de credite fiind președintele acestei instanțe [art. 18 alin. (3) și (4) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 13 septembrie 2005, abrogată, în prezent, prin Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.104 din 16 noiembrie 2022]. De asemenea, nu s-a referit nici la insuficiența fondurilor necesare funcționării Consiliului Superior al Magistraturii, care se finanțează, de asemenea, din bugetul de stat, ordonatorul principal de credite fiind președintele Consiliului Superior al Magistraturii [art. 60 alin. (1) și (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 628 din 1 septembrie 2012, abrogată, în prezent, prin Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.105 din 16 noiembrie 2022].

38. Prin urmare, Curtea a apreciat că situația personalului Înaltei Curți de Casație și Justiție și a celui al Consiliului Superior al Magistraturii este, în mod obiectiv, diferită de cea a personalului ale cărui drepturi salariale sunt plătite din bugetul Ministerului Justiției, astfel că tratamentul juridic diferit este justificat.

39. Distinct de cele reținute în jurisprudența sa în materie anterioară, Curtea apreciază că, pentru aceleași considerente vizând diferența dintre situațiile în care se află categoriile de persoane comparate de autoarele excepției de neconstituționalitate, sunt neîntemeiate și criticile de neconstituționalitate ce se referă la instituirea unui tratament discriminator între categorii profesionale diferite, respectiv personalul din justiție și cel din administrație. În acest sens, Curtea amintește că principiul egalității în fața legii, consacrat de art. 16 din Constituție, presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 545 din 28 aprilie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 473 din 6 iulie 2011).

40. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la prevederile art. 41 din Constituție, Curtea, prin Decizia nr. 61 din 28 februarie 2023, paragraful 46, a reținut că, deși prevederile constituționale invocate consacră dreptul la muncă, acestea nu conferă o protecție specială, diferențiată pentru anumite categorii de personal, în virtutea muncii pe care o desfășoară. Curtea a apreciat, totodată, că plata eşalonată a unor drepturi salariale nu contravine dreptului la muncă, în componenta sa referitoare la dreptul la remunerarea muncii, întrucât dispozițiile de lege criticate prevăd plata drepturilor stabilite prin actele administrative ale ordonatorilor de credite, precum și actualizarea acestor sume cu indicii prețurilor de consum comunicat de Institutul Național de Statistică și plata dobânzii legale remuneratorii calculate de la data emiterii ordinelor/deciziilor de acordare a drepturilor salariale. Curtea Constituțională reține și că prin Decizia nr. 75 din 7 decembrie 2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 152 din 15 februarie 2021, instanța supremă a decis că, în interpretarea și aplicarea art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2019, raportat la art. 1531 și 1535 din Codul civil, art. 166 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 18 mai 2011, și art. 1-3 din Ordonanța Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 607 din 29 august 2011, aprobată prin Legea nr. 43/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 183 din 21 martie 2012, cu completările ulterioare, alături de dobânda remuneratorie prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2019, se pot acorda dobânzi penalizatoare la

drepturile salariale restante ce intră în domeniul de aplicare al aceluiași act normativ pentru perioada anterioară emiterii ordinelor/deciziilor de acordare a drepturilor salariale, respectiv diferența dintre dobânda penalizatoare și cea remuneratorie, pentru perioada ulterioară emiterii aceluiași ordine sau decizii.

41. Curtea a apreciat că argumente similare se impun și în ceea ce privește critica referitoare la pretinsa încălcare a dreptului de proprietate privată, garantat de art. 44 din Constituție și de art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție. Astfel, Curtea a reținut că Guvernul, prin adoptarea reglementării criticate, nu neagă existența și întinderea drepturilor salariale restante acordate prin ordinul ordonatorului de credite. Măsura criticată este mai degrabă una de garantare a dreptului de proprietate privată.

42. Cât privește invocarea celor reținute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin Decizia cu privire la Cererea nr. 57.265/08 introdusă de *Dumitru Daniel Dumitru și alții împotriva României* din 17 octombrie 2012, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 61 din 28 februarie 2023, paragrafele 48 și 49, a reținut că sunt valabile cele reținute mai sus cu privire la conformitatea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2019 cu prevederile constituționale ale art. 115 alin. (4), în sensul existenței unei situații urgente și extraordinare care a justificat emiterea acestui act normativ.

43. În sfârșit, având în vedere că nu s-a constatat încălcarea niciunui drept consacrat de Legea fundamentală, Curtea a apreciat că sunt lipsite de temei criticile privind încălcarea prevederilor art. 53 din Constituție.

44. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, considerentele și soluția Deciziei nr. 61 din 28 februarie 2023 și ale Deciziei nr. 297 din 25 mai 2023 își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

45. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Elvira Bobârsac și Ana Sugariu în Dosarul nr. 1.559/107/2020 al Tribunalului Alba — Secția I civilă și constată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2019 privind eşalonarea plății drepturilor salariale restante pentru unele categorii de personal din sistemul justiției este constituțională în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Alba — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 februarie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Patricia-Marilena Ionea

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN

**pentru abrogarea Ordinului ministrului sănătății nr. 1.390/2010
privind aprobarea ghidurilor de practică medicală
pentru specialitatea cardiologie**

Văzând Referatul de aprobare nr. 337R din 14.07.2025 al Direcției generale asistență medicală și sănătate publică din cadrul Ministerului Sănătății, având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de prevederile art. 65 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. 1. — Se abrogă Ordinul ministrului sănătății nr. 1.390/2010 privind aprobarea ghidurilor de practică medicală pentru specialitatea cardiologie, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 68 din 26 ianuarie 2011.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății,
Damian Claudiu Constantin,
secretar de stat

București, 14 iulie 2025.
Nr. 337.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN

**pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 477/2009 privind înființarea
Registrului Național de Transplant, desemnarea persoanelor responsabile cu gestionarea datelor
din Registrul Național de Transplant din cadrul unităților sanitare acreditate
pentru efectuarea de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană în scop terapeutic
și stabilirea datelor necesare înregistrării unei persoane pentru atribuirea
codului unic de înregistrare la Agenția Națională de Transplant**

Văzând Referatul de aprobare nr. 371R din 17.07.2025 al Direcției generale asistență medicală și sănătate publică din cadrul Ministerului Sănătății,

având în vedere prevederile titlului VI — Efectuarea prelevării și transplantului de organe, țesuturi și celule de origine umană în scop terapeutic din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 79/2004 pentru înființarea Agenției Naționale de Transplant, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 588/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. I. — În anexa nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 477/2009 privind înființarea Registrului Național de Transplant, desemnarea persoanelor responsabile cu gestionarea datelor din Registrul Național de Transplant din cadrul unităților sanitare acreditate pentru efectuarea de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană în scop terapeutic și stabilirea datelor necesare înregistrării unei persoane pentru atribuirea codului unic de înregistrare la Agenția Națională de Transplant, publicat

în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 322 din 14 mai 2009, cu modificările și completările ulterioare, punctul 10 se modifică și va avea următorul cuprins:

„10. Spitalul Clinic de Urgență București:
— dr. Bordeanu Diaconescu Eliza Maria;
— dr. Dan Constantin Grițac.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății,
Damian Claudiu Constantin,
secretar de stat

București, 17 iulie 2025.
Nr. 371.

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL MINIER, PETROLIER
ȘI AL STOCĂRII GEOLOGICE A DIOXIDULUI DE CARBON

ORDIN

pentru aprobarea Instrucțiunilor privind conținutul documentațiilor pentru avizarea metodelor de exploatare cadru în mine și cariere/balastiere

Având în vedere Referatul de aprobare al Direcției generale resurse minerale înregistrat cu nr. DGRM/43.076 din 2.07.2025,

în temeiul prevederilor art. 2 alin. (5) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2024 pentru înființarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul resurselor minerale, petrolului și stocării geologice a dioxidului de carbon, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 79/2025,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Instrucțiunile privind conținutul documentațiilor pentru avizarea metodelor de exploatare cadru în mine și cariere/balastiere, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Resurse

Minerale nr. 192/2021 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind conținutul documentațiilor pentru avizarea metodelor de exploatare cadru în mine și cariere/balastiere, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1028 din 28 octombrie 2021.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier
și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon,
Adriana Petcu

București, 4 iulie 2025.
Nr. 510.

ANEXĂ

INSTRUCȚIUNI

privind conținutul documentațiilor pentru avizarea metodelor de exploatare cadru în mine și cariere/balastiere

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (1) lit. b) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 8 alin. (1) lit. j) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2024 pentru înființarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul resurselor minerale, petrolului și stocării geologice a dioxidului de carbon, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 79/2025, documentațiile tehnice și economice privind exploatarea substanțelor minerale utile se avizează de către Agenția Națională pentru Resurse Minerale, acestea incluzând și documentațiile privind metodele de exploatare cadru în mine și cariere/balastiere.

Art. 2. — (1) Metodele de exploatare anexate la planul de dezvoltare a exploatării de către titularul licenței, conform obligației prevăzute în Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, și în normele de aplicare a acesteia, aflate în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a actului normativ de aprobare a licenței, pot fi elaborate de către persoane juridice înregistrate conform

legii, specializate și atestate de către autoritatea competentă și de reglementare pentru întocmirea documentațiilor și/sau pentru execuția lucrărilor de cercetare geologică, de exploatare a resurselor minerale și de expertizare. Întocmirea documentațiilor tehnico-economice și expertizele aferente activităților miniere se pot efectua și de către persoanele fizice atestate de către autoritatea competentă, conform legii, pentru întocmirea documentațiilor și/sau execuția lucrărilor de cercetare geologică și de expertizare, metodele de exploatare cadru reprezentând proiecte de execuție pentru diferite situații și tipuri de zăcăminte.

(2) Metodele de exploatare cadru se elaborează conform criteriilor prevăzute la art. 3 și 4 și se modifică urmând regimul juridic procedural prevăzut la art. 5 în următoarele cazuri:

a) în cazul modificării metodei de exploatare prezentate în Planul de dezvoltare a exploatării, ca parte a documentației care a stat la baza aprobării licenței;

b) în cazul licențelor de exploatare acordate în baza prevederilor art. 18 alin. (2) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare;

c) la prelungirea duratei licenței de exploatare.

Art. 3. — (1) Metoda de exploatare cadru pentru activități de exploatare în subteran va cuprinde, în principal, următoarele:

a) domeniul de aplicare în funcție de substanța utilă, înclinarea și grosimea acesteia, precum și de natura rocilor din acoperișul (direct și principal) și din culcușul zăcămintului;

b) metoda de exploatare cadru în ansamblu, reprezentarea în spațiu și ordinea de execuție a lucrărilor de pregătire și de abatare, sensul de avansare, delimitarea panoului de exploatare sau abatajului astfel încât să se asigure un grad de recuperare a rezervelor cât mai mare și diluții minime;

c) exploatarea în avans sau în retragere, cu executarea anticipată sau concomitentă a lucrărilor de pregătire a panoului, respectiv ascendent sau descendent, cu înmagazinare, cu banc subminat (dimensiunile consolei), pentru obținerea unor indicatori tehnico-economici corespunzători;

d) extragerea zăcămintului într-o felie sau împărțirea în felii, decalajul dintre acestea în plan vertical și orizontal;

e) la exploatarea zăcămintelor de sare gemă, metoda de exploatare cadru va trebui să țină seama, pe baza calculului de rezistență, respectiv a simulărilor de laborator, atât pentru extragerea sării în stare solidă, cât și în soluție sau mixt (continuarea exploatării în soluție sub ultimul etaj al salinei), de asigurarea stabilității, în baza unui studiu de stabilitate întocmit pentru condițiile geologice din perimetrul concesionat pentru întreaga/întregul salină/câmp de sonde, cu respectarea condițiilor de securitate a muncii. Studiul de stabilitate va fi întocmit de persoane juridice înregistrate conform legii, specializate și atestate de către autoritatea competentă și de reglementare pentru întocmirea documentațiilor și/sau pentru execuția lucrărilor de cercetare geologică, de exploatare a resurselor minerale și de expertizare. Lucrările de deschidere fac parte, de asemenea, din metoda de exploatare și este necesar să se țină seama și de acestea, ele intrând în interacțiune cu toate celelalte lucrări și putând afecta stabilitatea întregului sistem;

f) la lucrările de deschidere, aeraj, construcții speciale, colectarea și evacuarea apelor din salină se vor prevedea modul de executare, poziționarea în spațiu, dimensiunile, sistemele de susținere și impermeabilizarea lor (atunci când este cazul), pilierii ce vor trebui instituiți pentru protecția acestora, precum și a celorlalte lucrări, rezervele imobilizate și eventualele posibilități de recuperare a lor;

g) executarea forajelor — în cazul zăcămintelor de sare ce se exploatează în soluție — metoda de săpare, utilajele folosite, fluidul de foraj, adâncimea, înclinarea, construcția și echiparea sondelor, respectiv a pilierilor de ancoraj, numărul forajelor, dispunerea în spațiu și distanța dintre acestea etc.;

h) lucrări miniere de pregătire;

i) lucrările de pregătire specifice metodelor de exploatare cadru (galerii, suitori, preabataje, plan înclinat), modul în care se execută lucrările de pregătire (perforare, împușcare, utilizare combină), utilajele și materialele folosite pentru executarea și susținerea acestora, pilierii de protecție ce trebuie instituiți pentru protecția lor, durata de menținere în funcțiune, iar, după ce lucrările respective nu mai sunt necesare, dacă rezervele blocate în pilierii lor pot fi recuperate și în ce proporție; impactul asupra protecției zăcămintului și a mediului, măsurile ce se vor lua pentru evitarea, respectiv limitarea și înlăturarea efectelor negative;

j) metoda de abatare (cu explozivi, mecanică), utilajele folosite (perforatoare, combine de tăiere și încărcare, pluguri), dimensiunile fâșiei de avansare;

k) modul de susținere a abatajului (hidraulic, în metal, în lemn, mixt), calculul dimensionării elementelor de susținere (portanță);

l) elementele geometrice ale abatajului (secțiune liberă, lungime, elemente de dimensionare a utilajelor de tăiere,

încărcare și transport din abataj), fazele de lucru în abataj, spațiul liber nesuținut în urma derocării, ordinea de montare a elementelor de susținere;

m) încărcarea și transportul materialului util din abataj până la căile principale de transport;

n) modul de dirijare a acoperișului (surparea rocilor din tavan, liberă sau provocată, pasul de surpare, lăsarea lină a acoperișului) sau de rambleiere (manual, hidraulic, pneumatic, înămolire), gradul de umplere a golului excavat, metode combinate;

o) măsurile și lucrările ce se vor executa pentru prevenirea focurilor endogene (focurile de mină) în cazul zăcămintelor autoinflamabile, al erupțiilor de gaze, prafului de cărbuni sau al apelor cantonate în acoperișul și/sau culcușul zăcămintului;

p) aerajul zonei: sub depresiunea generală a minei, aspirant, refulat sau mixt, schema monofilară cu indicarea curenților de aer, proiectul de aeraj pentru abataj;

q) sistemul de colectare și evacuare a apelor din panou sau, după caz, lucrările de asecare;

r) la zăcămintele de sare gemă care se exploatează în subteran se vor prezenta lucrările de pregătire, dimensiunile, modul, utilajele și materialele folosite pentru executarea și susținerea acestora (atunci când este cazul), precum și situațiile în care acestea trebuie să fie impermeabilizate sau altfel protejate contra acțiunii apelor; durata de menținere în funcțiune, iar după ce lucrările respective nu mai sunt necesare, dacă rezervele blocate în pilierii acestora pot fi recuperate și în ce proporție; impactul asupra protecției zăcămintului și a mediului, măsurile ce se vor lua pentru evitarea, respectiv limitarea și înlăturarea efectelor negative;

s) lucrările de pregătire la zăcămintele de sare exploatare în soluție constau în amorsarea sondelor prin care se va realiza dizolvarea sării (la talpa forajului), până la atingerea diametrului proiectat al sondei pentru exploatare, respectiv concentrația prevăzută pentru saramura extrasă. De asemenea, se vor arăta modul de circulație a saramurii și a apei, utilajele folosite și momentul când amorsarea se va considera terminată și se va trece la exploatarea propriu-zisă a sării, măsurile ce trebuie luate pentru ca amorsarea să se facă cu respectarea strictă a parametrilor din proiect;

t) la exploatarea zăcămintelor de sare gemă în stare solidă se vor prezenta pe baza calculului/studiilor/simulărilor de laborator dimensiunile și forma camerelor de exploatare, numărul maxim de etaje posibil de exploatat, metodele de abatare folosite (cu explozivi, mecanice), utilajele și traseele prevăzute pentru transportul sării, aerajul general și parțial al salinei, măsurile ce trebuie luate pentru prevenirea pătrunderii apelor în salină, eventuale lucrări de impermeabilizare. O atenție deosebită se va acorda pilierilor intercamerali (forma geometrică, dimensiunile, verticalitatea, coaxialitatea cu pilierii din etajele superioare, respectiv inferioare), celor de plafon/vatră (grosime, uniformitate, orizontalitate), pilierilor marginali, de la acoperișul și culcușul zăcămintului. Modul și perioadele de urmărire a fenomenului de exfoliere a sării, cât afectează rezistența pilierilor și ce măsuri se iau pentru combaterea/limitarea acestuia;

u) la exploatarea zăcămintelor de sare în soluție se vor arăta modul de extragere a saramurii (continuu sau în trepte), presiunea folosită, concentrația saramurii extrase, metodele folosite pentru asigurarea dimensiunilor proiectate pentru realizarea dimensiunilor cilindrului de dizolvare a sării, aparatura folosită și perioadele la care se vor verifica forma și dimensiunile golului rămas în urma dizolvării, precum și măsurile ce se vor lua pentru respectarea prevederilor din proiect. De asemenea, ținându-se seama de structura sării, se va specifica modul în care va trebui condusă extragerea sării, astfel încât să se evite străpungerea pilierilor dintre sonde, respectiv intercomunicarea

dintre acestea, precum și formarea de goluri subterane necontrolate sau apariția saramurii la suprafață, în locuri nedorite;

v) atât în cazul exploatarei sării geme în stare solidă, cât și în soluție (mixt) se va urmări în permanență, prin metode specifice, influența extragerii sării asupra suprafeței și/sau a zonelor învecinate;

w) evaluarea indicatorilor tehnico-economici (capacitate de producție, productivitatea muncii, pierderi de exploatare, diluție, gradul de recuperare a rezervelor, produsele miniere obținute și calitatea acestora, cheltuielile de exploatare).

(2) Documentația pentru metoda de exploatare cadru pentru activități de exploatare în subteran va cuprinde anexe grafice, realizate la scară adecvată (1:1000; 1:500; 1:00; 1:100; 1:50), privind:

a) metoda de exploatare cadru în ansamblu, inclusiv lucrările de pregătire, sensul de avansare, extragerea zăcămintului într-o felie sau împărțirea în felii, decalajul dintre acestea, exploatarea sării geme în stare solidă sau în soluție;

b) poziționarea lucrărilor de pregătire: în zăcămint (util + steril) și/sau în culcușul, acoperișul acestuia, elementele geometrice de construcție, cotele, modul și tipul de susținere, iar în cazul zăcămintelor de sare exploatate în soluție, numărul forajelor, dispunerea în spațiu, distanța dintre acestea, fazele succesive de atingere a diametrului final al cilindrului de exploatare;

c) detalii privind executarea feliilor, direcția de avansare a lor, dimensiunile acestora, modul și tipul de susținere;

d) metoda de extragere: cu explozivi (schema de împușcare, lungimea găurilor, poziționarea explozivilor în găurile perforate), mecanic (dimensiunile fâșiilor), combinate, hidraulice;

e) schema de susținere a abatajului în diferitele faze de lucru, inclusiv de dirijare a acoperișului, complexe mecanizate, stâlpi și grinzi (metalice, din lemn), fără susținere, lăsarea lină a acoperișului;

f) schema de dirijare a acoperișului (direct și principal), de rambleiere, precum și de aeraj din panoul aflat în exploatare, inclusiv din abataj;

g) căile de transport în cadrul panoului (abataj, lucrări de pregătire) a utilului, sterilului, elementelor de susținere (din abataj, lucrări de pregătire), a rambleului/cenușii de termocentrală; dimensiunile lucrărilor miniere respective, susținerea acestora, poziționarea căii ferate, a benzilor de transport;

h) harta monofilară a rețelei de alimentare cu energie electrică, apă industrială, aer comprimat, agent hidraulic;

i) marcarea pilierilor de siguranță (temporari și de lungă durată), a pierderilor de exploatare, precum și tehnologiile pentru eventuala recuperare a acestora;

j) profiluri longitudinale, transversale privind descoperirea și exploatarea zăcămintului, în funcție de metoda folosită, inclusiv în cazul extragerii sării în soluție.

Art. 4. — (1) Metoda de exploatare cadru pentru activitățile miniere de exploatare în cariere/balastiere va cuprinde, în principal, următoarele:

a) domeniul de aplicare în funcție de substanța utilă, de înclinarea și grosimea acesteia, precum și de rocile din acoperișul (direct, respectiv principal) și culcușul zăcămintului;

b) lucrările miniere de pregătire în funcție de morfologia terenului: descoperță (în una sau mai multe trepte) semitrânșee, tranșee, plan înclinat pentru accesul la treapta de descoperță sau exploatare a utilului;

c) exploatarea zăcămintului în una sau mai multe trepte de exploatare;

d) adâncimea limită de exploatare astfel încât să se asigure extragerea maximă a rezervelor, evitându-se imobilizarea în berme, taluzuri și diverși pilieri a unor rezerve a căror recuperare ulterioară ar deveni dificilă sau neeconomică;

e) stabilirea elementelor geometrice ale carierei și treptelor (unghiurile de taluz ale treptelor și, în general, ale carierei, care să asigure stabilitatea acestora, dimensionarea bermelor tehnologice și de siguranță ale treptelor, înălțimea lor, atât la descoperță, cât și la extragerea zăcămintului), direcției și sensului de excavare a treptelor în steril și util. Aceste elemente se stabilesc pe baza studiilor geotehnice întocmite de către persoane juridice înregistrate conform legii, specializate și atestate de către autoritatea competentă și de reglementare pentru întocmirea documentațiilor și/sau pentru execuția lucrărilor de cercetare geologică, de exploatare a resurselor minerale și de expertizare ținând cont de metodele de derocare folosite, de utilajele de excavare și de transport ce se vor utiliza;

f) precizarea elementelor supuse riscurilor, inclusiv a celor de stabilitate și a limitărilor impuse de acestea;

g) alegerea și stabilirea metodei de derocare atât a sterilului, cât și a utilului (în funcție de caracteristicile geominiere ale acestora) cu explozivi (camere sau găuri de minare), mecanic;

h) utilajele de excavare, încărcare și de transport (cu evidențierea caracteristicilor tehnice ale acestora);

i) exploatarea selectivă a utilului de steril prin împărțirea în subtrepte sau chiar într-o singură treaptă;

j) depunerea sterilului în halda exterioară sau interioară și stabilirea distanței minime dintre baza haldei interioare și frontul în util. Se va avea în vedere ca haldarea interioară să nu conducă la imobilizarea rezervei;

k) evaluarea indicatorilor tehnico-economici (capacitatea de producție, productivitatea muncii, pierderile de exploatare, diluția, gradul de recuperare a rezervelor, produsele miniere obținute și calitatea acestora, cheltuielile de exploatare);

l) aerajul în carieră, acolo unde este cazul (adâncime mare, dimensiuni reduse ale carierei, utilizarea de explozivi și/sau de basculante);

m) sistemul de colectare și de evacuare a apelor de pe trepte și din carieră;

n) modul de excavare din albiile minore ale râurilor, lucrările miniere de pregătire (curățarea terenului de vegetație, descoperță pentru zona de mal, drumuri în balastieră, număr de trepte la descoperță, din plaje și sub nivelul apei), cu caracteristicile geometrice ale acestora, sensul de avans — dinspre aval spre amonte/de la axul râului spre mal, în fâșii longitudinale sau transversale, față de direcția/sensul de curgere a apei (lungimea, lățimea, adâncimea fâșiilor), alte variante acceptate sau impuse de organele de gospodărire a apelor, în conformitate cu legislația din domeniul apelor;

o) utilajele folosite pentru lucrările de pregătire, respectiv exploatare a nisipului și pietrișului (excavatoare, dragline, drage), cu caracteristicile lor tehnice și posibilitățile de utilizare;

p) mijloacele de încărcare și transport utilizate: încărcătoare frontale, graifere, autobasculante, benzi de cauciuc, ceamuri, barje, șleपुरi, transport hidraulic;

q) prevederi pentru respectarea tuturor condițiilor și interdicțiilor din acordul/autorizația de mediu și din autorizația de gospodărire a apei.

(2) Documentația pentru metoda de exploatare cadru pentru activitățile miniere de exploatare în cariere/balastiere va cuprinde anexe grafice, la scări adecvate (1:1000; 1:500; 1:200; 1:100; 1:50), privind:

a) metoda de exploatare cadru în ansamblu, inclusiv lucrările de pregătire, sensul de avansare, numărul treptelor (fâșiilor pentru exploatarea în cursurile de apă, lacuri), delimitarea panoului (blocului) de exploatare;

- b) detalii pentru executarea treptelor (steril, util), elemente geometrice, cote;
- c) detalii privind executarea fâșiilor, direcția de avansare a lor în funcție de direcția/sensul de curgere a apei;
- d) poziționarea utilajelor de excavare, încărcare și transport, modul de utilizare a acestora;
- e) marcarea pilierilor de siguranță (temporari și de lungă durată), a pierderilor de exploatare, precum și tehnologiile pentru eventuala recuperare a acestora;
- f) profiluri longitudinale și transversale privind descoperirea și exploatarea zăcămintului, în funcție de metoda folosită;
- g) amplasarea haldei, dimensiunile, modul de depunere, numărul de trepte, utilajele folosite și poziționarea lor, profilurile longitudinale și transversale.

Art. 5. — (1) În cazurile prevăzute la art. 2 alin. (2), documentația privind metoda de exploatare în subteran, respectiv în cariere/balastiere va fi prezentată Inspectoratului zonal pentru resurse minerale unde este arondat perimetrul în cauză, împreună cu avizele și autorizațiile emise de instituțiile cu atribuții în domeniile protecției mediului, gospodăririi apelor (în cazurile în care exploatarea se efectuează în albiile apelor curgătoare, ale lacurilor sau sub nivelul hidrostatic, când acesta este afectat), sănătății și securității în muncă, avizul Institutului Național pentru Securitate Minieră și Protecție Antiexplozivă — INSEMEX Petroșani, iar pentru companiile și societățile

naționale miniere și cu avizul/acordul ministerului de resort, în vederea emiterii notei de constatare.

(2) Operatorul economic va înainta spre avizare Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon documentația în cauză, împreună cu avizele, autorizațiile și acordurile respective, însoțite de nota de constatare a inspectoratului zonal pentru resurse minerale unde este arondat, care va cuprinde observațiile și punctul de vedere ale acestuia.

(3) Programele anuale de exploatare care cuprind metode de exploatare cadru neavizate/neautorizate conform prezentelor instrucțiuni și care nu sunt prevăzute în planul de dezvoltare al exploatarei nu vor fi avizate de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon.

(4) În cazul în care se vor aplica modificări ale metodei de exploatare cadru după ce aceasta este avizată, operatorul economic va solicita Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon avizarea modificării, cu acordul prealabil al inspectoratului zonal pentru resurse minerale la care este arondat perimetrul respectiv, metoda de exploatare cadru astfel revizuită putând fi aplicată doar după obținerea avizului din partea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

